

85. St-1095/17

299



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

39 PŽ-4579/2018-4

20-09-2018

poslom — neposredno  
u 3 primj. 1502 priloga  
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAGOS d.o.o. u stečaju, Sesvete, Popovec, Varaždinska 61, OIB 03165894182, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1095/2017 od 6. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1095/2017 od 6. srpnja 2018., u točki II.13. izreke, u dijelu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika kao tražbina drugog, višeg isplatnog reda u iznosu od 160.385,68 kn i u dijelu kojim je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 158.325,68 kn, kao i u dijelu kojim se stečajni upravitelj Tomislav Strnišćak, Čakovec, Šenkovec, Gorčica 10, OIB 26341315268, kao osporavatelj tražbine, upućuje u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u iznosu od 2.060,00 kn.

## Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 160.385,68 kn, u drugom višem isplatnom redu, te je toga vjerovnika sud uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 158.325,68 kn, a stečajnog upravitelja Tomislava Strnišćaka, Čakovec, Šenkovec, Gorčica 10, OIB 26341315268, kao osporavatelja tražbine, uputio u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine za iznos od 2.060,00 kn.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 260., čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), iz razloga što je nejasno na što se predmetna tražbina odnosi.

Protiv navedenog rješenja koji se odnosi na osporenu tražbinu vjerovnika, žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba



parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnom navodi da je u zakonskom roku prijavljena tražbina u iznosu od 1.635.478,31 kn, od čega vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 1.634.585,78 kn, a koje je isprave dostavio pa smatra da se i iznos osporene tražbine temelji na ovršnoj ispravi, te je sud na parnicu trebao uputiti stečajnog vjerovnika i za iznos od 158.325,68 kn. Smatra nejasnim osporavanje tražbine za iznos od 2.060,00 kn.

Stečajni upravitelj nije dao odgovor na žalbu vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.635.478,31 kn, od čega za iznos od 1.634.585,78 kn u prijavi navodi da raspolaže ovršnom ispravom.

Stečajni je upravitelj priznao tražbinu u ukupnom iznosu od 1.475.092,63 kn.

Tražbina navedenog vjerovnika priznata je za iznos od 1.009.746,15 kn po sljedećim osnovama: porezno rješenje od 10. srpnja 2014. (iznos od 360,00 kn), porezno rješenje od 17. srpnja 2015. (iznos od 360,00 kn), prijave PDV za 6., 7. i 9. mjesec 2015. (iznos od 103.312,11 kn), rješenja Trgovačkog suda u Osijeku od 10. studenoga 2016. (iznos od 1.100,00 kn) i sklopljene predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-365/2014 od 25. veljače 2015. (iznos od 904.614,04 kn).

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu održanom 6. srpnja 2018., na kojem je ročištu stečajni upravitelj djelomično osporio predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i to u iznosu od 160.385,68 kn.

Stečajni upravitelj je tražbinu vjerovnika u iznosu od 158.325,68 kn (iznos od 35.369,89 kn odnosi se na ISPU za račune 4227, 2715, 5262 i 6025, uvećano za 122.955,79 kn), osporio iz razloga što nije jasno na što se navedena tražbina odnosi. Stečajni upravitelj je još naveo da vjerovnik nije niti na održanom ispitnom ročištu, iako je bio nazočan, dostavio isprave na kojima temelji svoju osporenu tražbinu, niti je dokazao da je ona prijavljena na temelju ovršne isprave, niti je otklonio navedeno osporavanje stečajnog upravitelja iako je to bio dužan na temelju odredbe čl. 260. st. 3. SZ-a.



Prema utvrđenju ovoga suda, iz prijave tražbine vjerovnika nije moguće utvrditi na što se odnose premetni iznos od 35.356,51 kn po računima broj 4227, 2715, 5262 i 6025; kao ni za iznos od 122.955,79 kn, jer to iz prijave tražbine vjerovnika nije vidljivo niti dokumentirano. Pored toga za navedeni iznos vjerovnik niti ne navodi da za to potraživanje raspolaže ovršnom ispravom niti to proizlazi iz isprava priloženih uz prijavu tražbine, stoga nije osnovan žalbeni navod da je vjerovnik pogrešno upućen u parnicu.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 158.325,68 kn za koju ne postoji ovršna isprava, to je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 158.325,68 kn, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja ako u određenom roku ne pokrene tu parnicu.

Na istom je ročištu stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika i za preostali iznos od 2.060,00 kn, navodeći kako niti za taj iznos ne postoji ovršna isprava, međutim, da je tražbina prijavljena na temelju poreznog rješenja od 2. srpnja 2013. (360,00 kn), presude Prekršajnog suda u Sesvetama od 23. svibnja 2013. (1.700,00 kn) i presude Prekršajnog suda u Sesvetama od 15. svibnja 2013. (nepoznati iznos), koje predstavljaju ovršne isprave.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 2.060,00 kn koja se temelji na ovršnim ispravama, to je na temelju odredaba čl. 266. st. 4. i čl. 267. st. 2. SZ-a, stečajni upravitelj kao osporavatelj upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine u iznosu od 2.060,00 kn.

Dakle, osnovano je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika, s obzirom na to da on, osim navođenja iznosa tražbine i pozivanja na račune, nije dostavio niti jedan dokument na temelju kojeg bi se stečajni upravitelj mogao očitovati o prijavljenoj tražbini. Također je neosnovan žalbeni navod da je nejasan razlog osporavanja tražbine za iznos od 2.060,00 kn, budući da iz obrazloženja jasnim proizlazi da je predmetni iznos osporen iz razloga što je ta tražbina trebala biti prijavljena u predstečajnom postupku.

Kako osporavanje nije otklonjeno stečajni sudac donio je rješenje o osporenoj tražbini i uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (st. 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 4.).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.



Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu, a stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, nije osnovana žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u kojem je vjerovnik upućen na parnicu radi njenog utvrđivanja za iznos osporene tražbine od 158.325,68 kn za koju ne postoji ovršna isprava, kao i za preostali iznos od 2.060,00 kn za koju postoji ovršna isprava i u parnicu je upućen osporavatelj radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 6. rujna 2018.



Predsjednica vijeća  
Mirta Matić, v. r.

točnosc otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman